

УДК 372.881.161

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО НАВЫКА ЧТЕНИЯ И СОВРЕМЕННАЯ СОЦИАЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА МЛАДШЕГО ВОЗРАСТА

© Н.Ю. Карасева

Аннотация. Приведены данные обследования современных первоклассников с точки зрения готовности к овладению первоначальным навыком чтения. Предпринята попытка систематизировать полученные данные, выделить группы учащихся с точки зрения их собственного образовательного ресурса. Предложены возможные пути построения образовательных траекторий для различных групп учащихся 1 класса современной начальной школы.

Ключевые слова: первоклассник; образовательный ресурс; букварь; навыки чтения; текст

Формирование первоначальных навыков письменной речи составляет едва ли не главную задачу современной начальной школы. Для ее решения созданы учебники по обучению грамоте – буквари, или азбуки. Стоит напомнить о том, что сегодня они представляют собой большеформатные издания, как правило, в двух томах [1–4]. Расширились и временные рамки обучения грамоте: если раньше первоклассники осваивали букварь за 3,5 месяца и в декабре первого учебного года праздновали прощание с букварем, то теперь предполагается, что это мероприятие должно состояться через 6,5 месяцев обучения, то есть не ранее середины марта первого в жизни ребенка учебного года.

Чем можно объяснить такое увеличение учебного времени для формирования у первоклассников механизма чтения и первоначальных навыков письма? Некоторое время назад звучал такой аргумент в пользу увеличения времени обучения грамоте и объема букварей учебников: на полгода – с 7 лет до 6,5 лет – снизился возраст поступления детей в школу, в связи с чем предполагается, что им требуется больше времени для освоения первоначальных навыков чтения и письма.

Однако данный аргумент остается, пожалуй, единственным, да и то не слишком убедительным, если проанализировать остальные аспекты данной проблемы.

Если рассмотреть современную социальную ситуацию развития ребенка младшего возраста, ее анализ позволяет получить весьма интересные данные о портрете первоклассников, которые приходят сегодня в школу. Отметим следующие характерные черты. Современный ребенок

находится в высококультурной среде, которая имеет высокий образовательный потенциал: детские книги, детские журналы, реклама, в том числе и детская, афиши. Стоит отметить, что современные дети также очень рано приучаются действовать с различными гаджетами, в которых также имеется некоторая графическая составляющая (термин условный) – буквы, набранные с помощью букв слова, при этом не только с помощью кириллического алфавита, а часто и с помощью латиницы.

Еще одной характерной чертой социальной ситуации ребенка младшего возраста является высокий образовательный уровень современных родителей: все они не только умеют читать и писать, но большинство из них имеют высшее образование. Отметим, что достаточно высокий образовательный уровень имеют мамы первоклассников, которые и занимаются воспитанием детей младшего возраста. Так, 75 % матерей современных московских первоклассников имеют высшее образование. Они в состоянии оказать квалифицированную помощь своим детям: прочитать им правильно выбранную ими детскую книгу, организовать беседу по ней, после некоторых дополнительных консультаций они могут организовать для своего ребенка развивающие занятия по разным предметным направлениям – математике, родному и иностранному языкам, окружающему миру и другим.

Все это способствует формированию у детей-дошкольников довольно солидной базы для освоения учебных дисциплин в начальной школе.

В течение пяти лет – с 2012 по 2017 г. – мы вели мониторинг образовательного ресурса учащихся, поступавших в первые классы одной из московских школ. Всего в исследовании было задействовано чуть более 300 первоклассников (309 человек). Обследованию подвергались также и родители первоклассников. На основе двух-трехнедельного наблюдения за учебным процессом в первых классах, анкетирования родителей, индивидуальных бесед с ними и первоклассниками, а также измерения уровня сформированности навыка чтения учащихся мы стремились составить коллективный портрет первого класса.

На первом родительском собрании мы провели анкетирование родителей. Приведем ответы лишь на некоторые вопросы анкеты. На первый вопрос анкеты «знает ли ваш ребенок буквы?» все родители наших первоклассников отвечали утвердительно, причем за пять лет наблюдений мы ни разу не встретили отрицательных ответов на этот вопрос. Конечно, мы перепроверяли данные анкетирования родителей с помощью учителей первоклассников. Учителя подтверждали, что абсолютное большинство современных первоклассников на 1 сентября уже знают буквы русского алфавита. Правда, потом в учебном процессе иногда (очень

редко!) обнаруживались дети, которые знали не все, однако, большинство букв русского алфавита.

Опрос родителей московских первоклассников показал, что большинство детей овладевают буквами русского алфавита в возрасте от 3 до 5 лет. Редко случается, что знакомство ребенка с буквами происходит ранее, в 2 года. Это было отмечено менее чем у 5 % обследуемых детей. Знакомство детей с буквами в 6 лет, то есть непосредственно перед поступлением в школу, также является редкостью, потому что к этому возрасту почти все уже выучили буквы, а то и научились читать. Кстати, на вопрос «где Ваш ребенок научился читать?» от 39 до 49 % родителей отметили, что этим навыком ребенок овладел в семье с помощью мамы или бабушки, реже – с помощью старших братьев и сестер или отца. За последние 3 года усилилась роль различных дополнительных курсов по подготовке к школе – год от года росло количество ответов, в которых отмечались такие учреждения в качестве основных в деле овладения их детьми первоначальным навыком чтения. Рост этого показателя наблюдался в диапазоне от 21 до 26 %. Пока дополнительные курсы еще не догнали по этому показателю детские дошкольные учреждения, которые стабильно занимают здесь 2 место, но доля их немного уменьшается – от 35 до 30 %.

Редко, но все же, родители отмечали, что иногда дети самостоятельно овладевают механизмом чтения, число таких случаев постепенно увеличивается от 1 % первоклассников в 2012 г. до 4 % в 2017 г.

Безусловно, самые интересные данные были получены в ходе обследования первоклассников в первые недели пребывания ребенка в школе. К сожалению, уровень предметной подготовки ребенка не разрешается измерять при поступлении в школу. Психологи измеряют лишь уровень психологической готовности к обучению, а также уровень речевого развития ребенка. Некоторые сведения в этом аспекте – аспекте владения навыком чтения – можно получить таким косвенным путем. Однако детальной картины в области овладения ребенком механизмом чтения этим способом получить не удастся.

Несмотря на то, что многие родители (в 70–80 % ответов) указывали в анкетах, что их дети умеют читать, на деле это оказалось не всегда так, поэтому мы каждый раз перепроверяли эти данные. Часто бывало, что на самом деле первоклассник читать не умел, утверждая при этом обратное в виде формулы: «Я умею читать только свои книжки». Это довольно распространенная картина: в результате многократного слушания детской книги ребенок запомнил ее содержание, но прочитать самостоятельно другой подобный, а порой и тот же самый, но с другими иллюстрациями или в другой книжке, текст он не смог.

Мы измеряли уровень сформированности механизма чтения у первоклассников с помощью коротких текстов Л.Н. Толстого, которые он написал для своих учебников для обучения грамоте, например, такого: «Пришла Настя после школы. Одна мама была дома. Настя села у стола, взяла книжку и прочла сказку. Мама была рада». Подобные тексты мы подбирали с таким расчетом, чтобы дети не испытывали страха при их прочтении. Эти тексты небольшие по объему, поэтому дети не боялись этих текстов, чувствовали себя в ситуации проверки комфортно. Тексты предъявлялись детям в детских изданиях, где соблюдаются педагогические и гигиенические требования: книжки среднего формата, с иллюстрациями, на белой бумаге, крупный шрифт. Такой выбор текстов диктовался тем, чтобы была соблюдена мера новизны для первоклассников. Мы прогнозировали ситуацию, в которой ребенок мог наизусть прочитать заученные еще в дошкольном детстве произведения. Поэтому мы предъявляли ребенку произведения разных авторов и разных жанров, чтобы вероятность ошибки была ничтожной. Каждому ребенку мы предлагали прочитать такой короткий текст и фиксировали как сам навык первоначального чтения, так и способ чтения – чтение целыми словами с определенной скоростью, уверенное слоговое чтение, неуверенное слоговое чтение. Побуквенное чтение фиксировалось чрезвычайно редко – всего 3 раза за 5 лет наблюдений.

Если составлять коллективный портрет первого класса с точки зрения языковой предметной подготовки, то он представляет весьма неоднородную картину. Самую большую группу первоклассников – в среднем около 40 % – обычно составляют учащиеся, которые уже 1 сентября демонстрируют уверенное слоговое чтение. Чувствуется, что они вот-вот перейдут на другой способ чтения – целыми словами. Следующую группу – около четверти каждого первого класса – представляют дети с неуверенным слоговым чтением: они читают довольно медленно, прочитанные ими слова с трудом осознаются (понимаются), то есть по сути дела «не узнаются», потому что в это время обучения дети читают слова, как правило, хорошо им знакомые. Однако, как показывают многочисленные случаи практики, узнаются ими не всегда: ведь они предстают для них в новой для них – письменной форме.

Почти сопоставимую с предыдущей группой составляет группа учащихся, умеющих читать целыми словам. Обычно большинство учащихся из этой группы читают, как правило, менее 50 слов в минуту. Исследователи детского чтения считают скорость 50 слов в минуту пороговым уровнем техники чтения [5]. У читающих выше порогового уровня, как правило, процесс раскодирования текста и его понимание осуществляются почти одновременно. Однако таких первоклассников в «читаю-

шей» группе меньшинство, как правило, от одного до трех учащихся. Таким образом, большинство учащихся в этой группе все же нуждаются в помощи учителя при освоении содержания читаемого текста.

Наконец, самая малочисленная группа – от 2 до 4 человек – представлена первоклассниками, пришедшими в школу не умеющими читать.

Имея такое уточненное представление об образовательном ресурсе, можно спроектировать образовательную траекторию почти для каждого ребенка – такое обучение, чтобы каждый ребенок продвигался вперед, чтобы прирастали его умения и навыки, например, чтобы рос навык чтения. Так, для учащихся самой многочисленной группы с уверенным слоговым чтением необходимы в достаточном количестве тренировочные упражнения – чтение коротких текстов из 4–5 простых предложений. Как показывает практика, это позволяет им довольно быстро перейти в группу детей, пришедших в школу умеющими читать.

Для детей с неуверенным слоговым чтением основным учебным материалом являются слова, словосочетания и предельно простые предложения, причем последние не должны превалировать в этом наборе, а быть своего рода бонусом в конце занятия, несколько отдаленной целью для этих учащихся, чтобы они иногда получали возможность заступить за границу своих возможностей. Напомним, что в педагогике такая организация обучения называется обучением с ориентацией на ближайшую зону развития ребенка. Отметим, что разноуровневый (гетерогенный) состав первого класса позволяет организовать такое обучение для всех групп учащихся – ориентиром в этом случае выступает пример ребенка из другой группы или только что перешедшего в другую группу: «Если мой сосед по парте смог прочитать лучше и больше меня, то и я смогу это сделать завтра!»

Для умеющих читать детей основным учебным материалом, несомненно, является дидактический или даже оригинальный текст, например, те же тексты Л.Н. Толстого или веселые стихи В. Берестова.

Остается еще одна группа первоклассников – те, которые не умеют читать. Кстати, в последнее два года в Москве фиксируются случаи формирования первых классов исключительно из детей, которые умеют читать. После некоторого обследования учащихся классу присваивается литер «2», он начинает учиться по программе второго класса. Эти случаи неоднократно описывались в периодической педагогической печати, например, в «Учительской газете». Так, в современной начальной школе появляются классы с трехлетним сроком обучения наряду с привычными сроками обучения – 4 года. Это напоминает недавнюю практику отечественной начальной школы, в которой были классы, обучающиеся по

системе 1–3 (3 года обучения в начальной школе) и по системе 1–4 (4 года обучения).

Для детей, которые пришли в школу не умеющими читать (от 3 до 5 человек в классе), учебный материал располагается в учебнике для обучения грамоте – букваре, или азбуке. Однако тогда получается, что букварь адресован самой малочисленной группе учащихся, ведь описанные нами выше разновидности учебного материала для остальных групп первоклассников в букваре, к сожалению, не размещаются.

Но если внимательно рассмотреть современные учебники для обучения грамоте, то придется признать, что они весьма слабо отвечают образовательным потребностям не умеющих читать первоклассников, их психологическим особенностям [6]. Букварь – это особый учебник. Первая в жизни ребенка учебная книга имеет особое строение. Если любой учебник имеет сугубо содержательный компонент и методический аппарат в виде вопросов и заданий, организующих освоение этого содержания, то букварь по определению не может иметь такого методического аппарата: дети, обучающиеся по букварю, читать пока ведь не умеют. Несмотря на эти особенности, современные буквари и азбуки, кроме текстов, которые порой дети еще не могут прочитать из-за их объема, предъявления сразу всех букв в них, содержат также вопросы и задания. Причем вопросы и задания, а также некоторые теоретические сведения в виде терминов и правил размещены уже на первых страницах букварей и азбук, то есть уже на подготовительной ступени обучения, когда, как правило, учащиеся занимаются преимущественно анализом звучащей речи и не оперируют буквами, печатными слогами и словами. Да, дети знают почти все буквы русского алфавита, но ведь читать они еще не умеют!

Методические рекомендации к букварю при этом дают весьма расплывчатые советы: задания и вопросы могут прочитать уже умеющие читать первоклассники или учитель. С научно-методической точки зрения такие советы не выдерживают никакой критики. Для большинства умеющих читать первоклассников такой материал для чтения не отвечает соответствующим требованиям, о которых мы написали выше. Странно также слышать совет читать это учителю, как будто современный учитель не в состоянии сформулировать вопрос к дидактическому материалу урока.

Проведенный анализ современного состояния практики обучения младших школьников первоначальному навыку чтения позволяет сделать вывод о кризисных явлениях, которые имеют достаточно устойчивую тенденцию к усилению и распространению. Теория отечественной методики обучения грамоте пока не смогла достойно ответить на вызовы современной практики обучения детей грамоте, хотя попытки предста-

вить научно-методические основы современного учебника для обучения грамоте неоднократно предпринимались отечественной методической наукой [7–9]. Почти все современные исследователи настаивают, что при составлении букваря следует усилить графическую составляющую современной методики обучения грамоте. Как указывают некоторые авторы, это позволит значительно сократить объем этих учебных книг, потому что в русской графике правил чтения, на основе которых и строится действие чтения, не так уж и много [10]. Такой выход был бы методически оправданным.

Список литературы

1. Азбука. 1 класс: в 2 ч. / В.Г. Горецкий, В.А. Кирюшкин, Л.А. Виноградская, М.В. Бойкина. М.: ОАО «Московские учебники», по лицензии ОАО «Издательство «Просвещение». 2015. Ч. 1. 127 с.
2. Азбука. 1 класс: в 2 ч. / В.Г. Горецкий, В.А. Кирюшкин, Л.А. Виноградская, М.В. Бойкина. М.: ОАО «Московские учебники», по лицензии ОАО «Издательство «Просвещение». 2015. Ч. 2. 127 с.
3. *Журова Л.Е.* Букварь: 1 класс: в 2 ч. / Л.Е. Журова, А.О. Евдокимова. 3 изд., перераб. М.: Вентана-Граф, 2017. Ч. 1. 160 с.
4. *Журова Л.Е.* Букварь: 1 класс: в 2 ч. / Л.Е. Журова, А.О. Евдокимова. 3 изд., перераб. М.: Вентана-Граф, 2017. Ч. 2. 128 с.
5. *Светловская Н.Н., Пиче-оол Т.С.* Методика обучения творческому чтению. 2-е изд. испр. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 293 с.
6. *Сильченкова Л.С.* Психология формирования механизма чтения // Начальная школа. 2010. № 7. С. 74-80.
7. *Агаркова Н.Г.* Лингвистические основы современных букварей и азбук // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2003. Вып. 2 (30). С. 106-113.
8. *Бетенькова Н.М.* Современная русская букваристика: шаг вперед, два шага назад // Начальная школа. 2000. № 11. С. 21-26.
9. *Сильченкова Л.С.* Знаковый подход к процессу овладения механизмом чтения младшими школьниками // Человек и язык в коммуникативном пространстве: сб. науч. ст. 6 Междунар. (20 Всерос.) филологических чтений им. проф. Р.Т. Гриб (1928–1995) / отв. и науч. ред. Б.Я. Шарифуллин. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2015. Т. 6. С. 218-226.
10. *Сильченкова Л.С.* Языковые закономерности и принципы как основа обучения русской грамоте: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М.: Моск. гос. пед. ун-т, 2007. 42 с.

Поступила в редакцию 04.09.2019 г.
Отрецензирована 19.09.2019 г.
Принята в печать 22.10.2019 г.

Информация о авторе:

Карасева Наталья Юрьевна – аспирант, департамент методики обучения. Московский городской педагогический университет, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: karaseva.ny@rosuchebnik.ru

PROBLEMS OF THE INITIAL READING SKILL FORMATION AND CURRENT SOCIAL SITUATION OF YOUNG CHILD DEVELOPMENT

Karaseva N.Y., Post-Graduate Student, Teaching Methods Department. Moscow City University, Moscow, Russian Federation. E-mail: karaseva.ny@rosuchebnik.ru

Abstract. We provide the examination data of current first-grade pupils from the point of view of readiness to master the initial reading skill. We make an attempt to systematize the obtained data, to distinguish groups of students from the point of view of their own learning resource. We propose possible ways of constructing educational trajectories for various groups of first-grade students of contemporary primary school.

Keywords: first-grade pupil; learning resource; alphabet book; reading skills; text

Received 4 September 2019

Reviewed 19 September 2019

Accepted for press 22 October 2019